



## Правовые последствия возникновения пищевой токсицинфекции у детей

**Куприюшин Алексей Степанович**, кандидат медицинских наук, доцент, заведующий кафедрой клинической морфологии и судебной медицины Пензенского государственного университета

Адрес автора для переписки: [kas-agm@rambler.ru](mailto:kas-agm@rambler.ru)

**Макеева Наталья Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и политологии Пензенского государственного университета

Адрес автора для переписки: [makeeva-nv@yandex.ru](mailto:makeeva-nv@yandex.ru)

**Белоусова Ирина Борисовна**, кандидат медицинских наук, доцент кафедры теоретических основ физического воспитания Пензенского государственного университета

Адрес автора для переписки: [corutakc92@yandex.ru](mailto:corutakc92@yandex.ru)

**Кулясова Татьяна Андреевна**, студент 5-го курса юридического факультета Пензенского государственного университета

Адрес автора для переписки: [fantasma@mail.ru](mailto:fantasma@mail.ru)

В статье рассмотрены правовые последствия возникновения пищевых токсицинфекций у детей после приема пищевых продуктов, приобретенных в торговых сетях. Показаны возможности защиты нарушенных прав на охрану детского здоровья. Авторы предлагают мероприятия по эффективной защите этих прав.

**Ключевые слова:** пищевые токсицинфекции, больные дети, вред здоровью, юридическая ответственность, защита прав, компенсация вреда.

### Legal consequences of food toxicoinfection found in children

Kupryushin Aleksey Stepanovich, Candidate of Medicine, Assistant Professor, Head of the Chair of Clinical Morphology and Forensic Medicine of Penza State University

Makeeva Natalya Vladimirovna, Candidate of Law, Assistant Professor, Assistant Professor at the Chair of Theory of State and Law, Political Science of Penza State University

Belousova Irina Borisovna, Candidate of Medicine, Assistant Professor, Assistant Professor at the Chair of Theoretical Foundations of Physical Education of Penza State University;

Kulyasova Tatyana Andreevna, Fifth-Year Student of the Law Department of Penza State University

The article considers the legal consequences of the occurrence of foodborne disease in children after ingestion of food products purchased in retail chains. The possibilities of protection of violated rights to the protection of children's health are shown. The authors suggest measures for effective protection of these rights.

**Key words:** foodborne diseases, sick children, damage to health, legal responsibility, protection of the rights, compensation of harm.

Значительное место в структуре кишечных инфекций занимают пищевые токсицинфекции (далее – ПТИ) [6], которые являются инфекционными болезнями, возникающими в результате употребления в пищу продуктов, в которых размножились те или иные условно-патогенные микроорганизмы и накопи-

лись их токсины. ПТИ следует расценивать в качестве вреда, причиненного здоровью человека, поскольку они сопровождаются выраженной клинической симптоматикой, обусловленной нарушением «анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека», возникших «в результате воз-





ствия... биологических... факторов внешней среды»<sup>1</sup>.

Симптомы проявления ПТИ у детей могут быть различными: от незначительных и быстро исходящих диспепсических расстройств, не причиняющих вреда здоровью человека (далее — ВЗЧ), до тяжелых нарушений многих функций организма с развитием угрожающих жизни состояний, причиняющих тяжкий ВЗЧ.

Кишечные инфекции являются достаточно распространенными среди всего населения, причем от них нередко страдают дети. Результате проведенного анализа историй болезни пациентов Пензенского областного центра специализированных видов медицинской помощи, находившихся на лечении с диагнозом ПТИ, было установлено, что возраст большинства из госпитализированных не превышал 18 лет и в большинстве случаев источником инфекции были пищевые продукты, приобретенные в торговой сети. Поэтому актуальным является определение юридического механизма защиты нарушенных прав детей на охрану здоровья в случаях развития ПТИ после употребления продуктов, приобретенных в торговых сетях.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется<sup>2</sup>, следовательно, реализуемые пищевые продукты не должны содержать болезнетворных бактерий и микроорганизмов, имеющих опасность для детского организма. Товары, приобретаемые для употребления в пищу детьми, должны быть безопасными для жизни и здоровья (при их правильной транспортировке до дома, хранении и использовании)<sup>3</sup>.

Ст. 41 Конституции РФ гарантирует право каждого на охрану здоровья [3]. В статье 23 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 01.12.2014 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закрепляется «право на получение до-

<sup>1</sup> Пункт 5 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

<sup>2</sup> Пункт 2 ст. 469 Гражданского кодекса РФ от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 31.12.2014).

<sup>3</sup> Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 05.05.2014 г.) «О защите прав потребителей».

стоверной и своевременной информации о факторах, способствующих сохранению здоровья или оказывающих на него вредное влияние, включая информацию о ...качестве и безопасности... пищевых продуктов...», которая должна предоставляться «органами государственной власти и органами местного самоуправления в соответствии с их полномочиями, а также организациями в порядке, предусмотренным законодательством РФ». Таким образом, реализуемые пищевые продукты должны соответствовать нормам, декларирующими их качество и безопасность, а любой случай выявления ПТИ у ребенка в связи с рассматриваемыми обстоятельствами свидетельствует о нарушении прав граждан.

Федеральным законом от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ (ред. от 23.06.2014 г.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» обязанность по выполнению санитарно-эпидемиологических требований, проведению мероприятий по обеспечению их качества возложена на граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих реализацию пищевых продуктов. Закон также запрещает осуществление действий, влекущих за собой нарушение прав детей на охрану здоровья<sup>4</sup>. Статьи 3, 15 и 17 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ (ред. от 19.07.2011 г.) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» гласят, что в обороте не могут находиться пищевые продукты, не соответствующие требованиям законодательства. Таким образом, развитие у детей ПТИ после приема пищевых продуктов, приобретенных в торговых сетях и загрязненных болезнетворными микроорганизмами и их токсинами, выступает как следствие нарушения прав граждан на охрану здоровья [4].

В соответствии с Конституцией РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Ребенок также имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных законом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом. При этом способы защиты нарушенных прав должны быть направлены на пресечение правона-

<sup>4</sup> Пункт 5 статьи 15, статья 10 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ (ред. от 23.06.2014 г.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».





рушения, устранение его последствий и воздействие на правонарушителя.

Формы защиты нарушенного права ребенка на охрану здоровья при возникновении у него ПТИ могут быть различными, а именно:

1. Обращение непосредственно к продавцу некачественного (инфицированного) товара с требованием о возмещении вреда, причиненного здоровью ребенка, и компенсации морального вреда. Указанный путь весьма неэффективен. Следует также отметить, что несоблюдение претензионного порядка не является препятствием реализации права на судебную защиту [5].

2. Обращение в территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Если в ходе проверки обращения выяснится, что нарушено право ребенка на охрану здоровья, то управление может самостоятельно провести расследование. При выявлении нарушений принимаются все необходимые меры и (или) дело передается в соответствующие инстанции.

Так, если в ходе проверки будут выявлены правонарушения, имеющие признаки преступлений, связанных с нарушением санитарного законодательства и законодательства о защите прав потребителей, должностное лицо Роспотребнадзора обязано направить в органы прокуратуры, другие уполномоченные органы материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном Уголовным кодексом Российской Федерации (далее — УК РФ) и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (письмо Роспотребнадзора от 28.07.2010 г. № 01/11198-0-23 «О совершенствовании проведения проверок») [2].

Подобные действия будут способствовать не только защите нарушенных прав конкретного ребенка, но и прекращению продажи товаров ненадлежащего качества во избежание распространения инфекции среди населения (пресечению правонарушения).

3. Обращение в органы местного самоуправления и общественные объединения потребителей, которые при выявлении пищевых продуктов ненадлежащего качества, опасных для жизни и здоровья детей обязаны незамедлительно обратиться в компетентный контрольно-надзорный орган.

4. Обращение с заявлением о нарушении прав в прокуратуру, которая должна принять меры к пресечению противоправных действий по продаже продуктов питания ненадлежащего качества. При достаточных основаниях прокурор может содействовать принятию мер к лицу, преступившему уголовный закон, а в случае выявления административного правонарушения возбуждает административное производство.

5. Обращение в суд. В соответствии с п. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Споры о защите прав потребителей в большинстве случаев носят имущественный характер и при цене иска, не превышающей 50 000 руб., рассматриваются мировыми судьями<sup>5</sup>. Однако, если цена иска более 50 000 руб. или одновременно с имущественными требованиями потребитель заявляет требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью недостатками товара (работы, услуги), или компенсации причиненного ему морального вреда (что характерно при возникновении ПТИ), данные требования становятся подсудными районному суду.

При выявлении нарушений санитарных норм и правил продавец некачественного товара может быть привлечен, в зависимости от тяжести последствий, к административной или уголовной ответственности. Более того, он также обязан возместить родителям или иным законным представителям ребенка вред, причиненный в связи с нарушением санитарных правил, в полном объеме в порядке, предусмотренных положениями главы 59 ГК РФ [1].

Законом предусмотрена обязанность исполнителя компенсировать потребителю моральный вред, причиненный вследствие нарушения прав потребителя<sup>6</sup>. Компенсация морального вреда производится при наличии вины исполнителя в установленном судом размере. Порядок компенсации морального вреда определен в ст. 151, 1099–1101 ГК РФ.

<sup>5</sup> См. подп. 5 п. 1 ст. 23 ГПК РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.12.2014 г.).

<sup>6</sup> Статья 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 05.05.2014 г.) «О защите прав потребителей».





В соответствии со ст. 46 закона о защите прав потребителей орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в связи с прекращением противоправных действий продавца (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей. После вступления в силу решение, вынесенное по иску в защиту прав неопределенного круга потребителей, является обязательным (преюдициальным) для суда, рассматривающего иск конкретного потребителя к продавцу, в части вопросов, имели ли место соответствующие действия и совершены ли ими исполнителем.

Разрозненность нормативно-правовой базы для защиты нарушенных прав при возникновении ПТИ значительно усложняет процесс защиты нарушенных прав на охрану здоровья. Для оптимизации указанного процесса полагаем необходимым:

— разработать единый документ, в котором содержались бы соответствующие правовые нормы и механизм их реализации, к примеру, Инструкцию Министерства здравоохранения РФ «Порядок действий граждан при развитии у них пищевой токсицинфекции в результате использования продуктов ненадлежащего качества, приобретенных в торговой сети»;

— администрациям детских медицинских учреждений, организаций здравоохране-

ния выработать и разместить в инфекционных отделениях бюллетени правового содержания с информацией для родителей о том, куда следует обращаться в случае нарушения прав ребенка, вызванных развитием ПТИ;

— закрепить в нормативно-правовых актах обязанность лечащих врачей и врачей отделений реанимации и интенсивной терапии медицинских организаций при диагностике ПТИ у детей извещать об этом управление Роспотребнадзора, а в случае развития угрожающего жизни состояния — прокуратуру или Следственный комитет.

Полагаем, реализация указанных предложений будет способствовать эффективной защите прав на охрану здоровья.

#### Литература

1. Зубарева С. Проверка санитарной обстановки в офи- сах // Новая бухгалтерия. 2010. № 9.
2. Кормаков Е. Обиженный клиент — внеплановая проверка // Практический бухгалтерский учет. 2011. № 5.
3. Литовкина М.И. Безопасные условия реализации конституционного права на охрану здоровья // Медицинское право. 2014. № 2. С. 44–48.
4. Малеина М.Н. Юридическая характеристика здоровья как нематериального блага // Медицинское право. 2014. № 4. С. 12–16.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 11.07.2012. № 156.
6. Шукюрова Э. Некоторые аспекты эпидемиологии пищевых токсицинфекций // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. 2010. № 4 (53). С. 57–59.